

LIND CADOVIVS

ATV jord og grundvand  
Schæffergården – torsdag, den 27. oktober 2011

**Partner, advokat (H) Håkun Djurhuus**  
Lind Cadovius Advokataktieselskab

LIND CADOVIVS

JORDFORURENINGSLOVEN 2011  
Case No. 1

**Partner, advokat (H) Håkun Djurhuus**  
Lind Cadovius Advokataktieselskab

1.

En privat grundejer udlagde i 1999 – fuldt lovligt og i overensstemmelse med slaggebekendtgørelsen fra 1983 – 500 tons affaldsforbrændingsslagger under et parkeringsareal på sin ejendom. Der var jord under slaggerne og sand/grus ovenover slaggerne.

Slaggen indeholdt tungmetaller, herunder bly i en koncentration svarende til 2.200 mg/kg TS.

2.

I overensstemmelse med reglerne var slaggeudlægningen blevet indberettet til amtet, der havde godkendt udlægningen.

3.

I 2002 kortlagde amtet, efter forvarsling, ejendommen på VN 2 uden forudgående undersøgelser på ejendommen og alene under henvisning til den lovlige udlægning af slagge.

4.

Der var tale om en landbrugsejendom.

5.

Grundejeren anlagde sag mod amtet og påstod, at kortlægningen skulle tilsidesættes som ugyldig.

6.

Der blev gennemført syn og skøn. Slaggen lå i et særskilt lag uden nævneværdig opblanding med jord. Skønsmanden udtog prøver. Der var lettere forhøjet indhold af tungmetaller under slaggen, men jordkvalitetskriterierne var ikke overskredet.

Der var ikke nogen risici i forhold til den aktuelle arealanvendelse.

Grupperne bedes – med argumenter for og imod – forholde sig til følgende problemstillinger, der i vid udstrækning er baseret på, hvad grundejerens advokat gjorde gældende under sagen:

Spørgsmål 1:

Amtet kan ikke kortlægge uden at gennemføre kortlægningsundersøgelser på ejendommen, når der ikke i øvrigt er gennemført undersøgelser på ejendommen. Man kan ikke foretage en ”skrivebordskortlægning”.

Spørgsmål 2:

Slagger er ikke jord. Der er derfor ikke tale om en jordforurening, og jordforureningslovens finder derfor ikke anvendelse.

Spørgsmål 3:

Amtet/regionen kan ikke inddrage risici forbundet med eventuel senere opgravning og flytning af jord og slagger fra ejendommen. Der kan alene tages hensyn til de aktuelle risici. Jordflytning er ikke et lovligt kriterium for kortlægning.

Spørgsmål 4:

Man kan ikke kortlægge en ejendom, når der lovligt er udlagt slagter i overensstemmelse med myndighedernes regler og godkendelse.

--- o0o ---

Spørgsmål 5:

Hvor højt skal kortlægning af slaggeejendomme og andre restproduktejendomme's kortlægning i givet fald prioriteres?

Spørgsmål 6:

Er den beskyttelse, der ligger i, at en slaggeejendom er omfattet af områdekortlægning tilstrækkelig, således at der ikke er behov for individuel kortlægning af sådanne ejendomme?



De af jer, der kender den konkrete sag, skal ikke føle sig bundet af denne.

Vær klar til på få minutter at kunne præsentere gruppens svar og begrundelsen herfor i forhold til de enkelte spørgsmål.

LIND CADOVIVS

JORDFORURENINGSLOVEN 2011  
Case No. 2

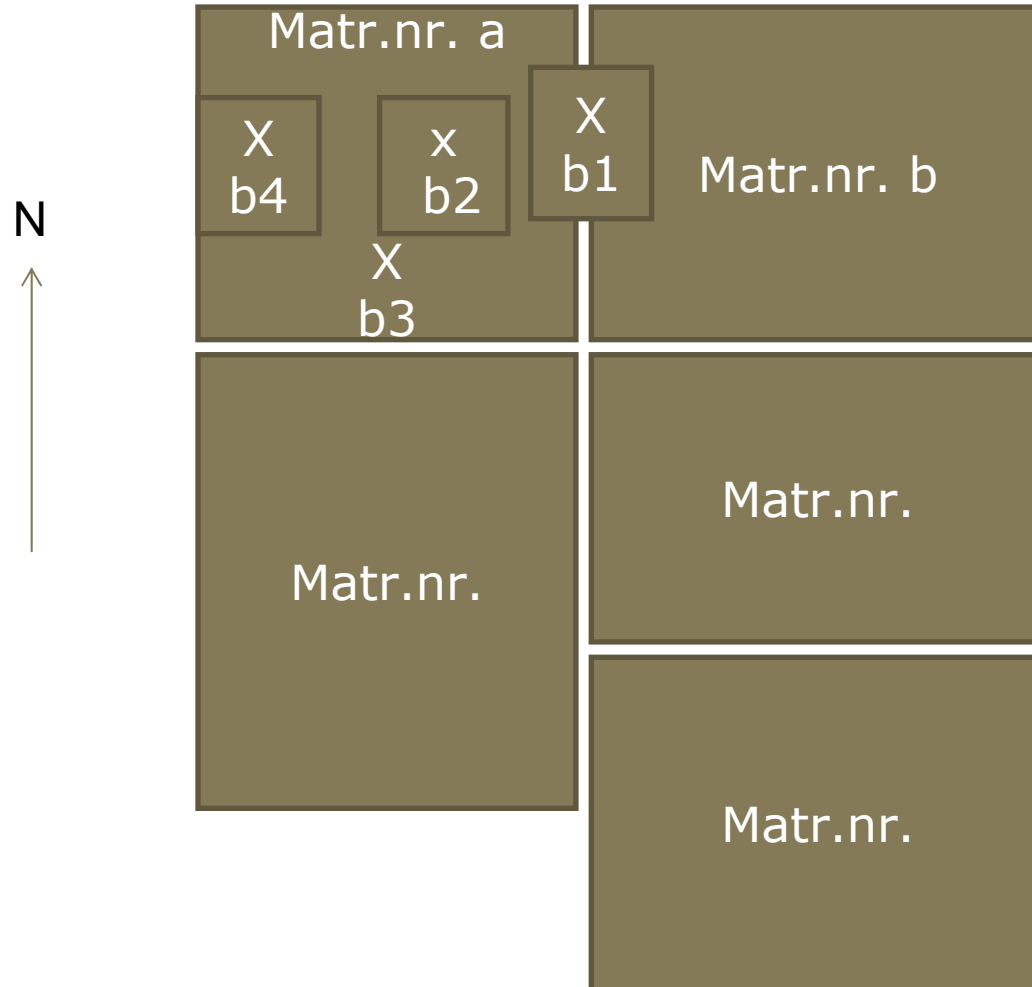
**Partner, advokat (H) Håkun Djurhuus**  
Lind Cadovius Advokataktieselskab

Kommunen konstaterede på ejendommen matr.nr. a i 2003 en omfattende olieforurening. I medfør af JFL § 40 påbød kommunen den daværende ejer af matr.nr. a, som havde forårsaget forureningen ved at have demonteret sit oliefyr med henblik på reparationer, hvorefter olieselskabet foretog periodisk opfyldning og olien løb ud over den ganske ejendom, at undersøge forureningens omfang horisontalt og vertikalt.

Det skønnedes, at der var løbet 1.000 liter fyringsolie ud på ejendommen.

Strømningsretningen var østlig. Ved boring B1 (se vedhæftede skitse, næste planche) placeret ved skellet mod matr.nr. b, konstateredes der olieforurening i en koncentration på 2.800 mg/kg TS.

Kommunen indberettede forureningen til amtet/regionen, der på baggrund af de foreliggende forureningsundersøgelsesrapporter kortlagde ejendommen på VN 2 efter JFL § 5.



I februar måned 2007 købte den kendte ornitolog Bjarne Rokkjær naboejendommen, matr.nr. b. I forbindelse med bygningen af en stor fuglevoliere konstaterer Bjarne Rokkjær en omfattende olieforurening.

Da Bjarne Rokkjær købte ejendommen modtog han et "*blankt*" kommunalt ejendomsoplysningskema. Ved sædvanlig forespørgsel om kortlægning eller udtagelse med henblik på kortlægning til regionen, fik han ligeledes et "*rent*" svar.

Bjarne Rokkjær sagsøgte kommunen og regionen, og gjorde gældende, at de burde have lavet undersøgelser på hans ejendom, da forureningen kunne følges tæt op til skellet. Han gjorde gældende, at regionen ifaldt erstatningsansvar fordi de ikke havde kortlagt hans ejendom. Hvis hans ejendom havde været kortlagt, ville han ikke have købt den.

Han krævede nu erstatning af både region og kommune.

Drøft i grupperne:

1. Kommunens forpligtelser i forbindelse med en kortlægnings sag og i forbindelse med besvarelse af borgerforespørgsler
2. Havde amtet/regionen pligt til at kortlægge matr.nr. b i en situation, hvor man kendte strømningsretningen og vidste, at der var en forurening ved skel til naboejendom?
3. Hvis kommunen og/eller amtet/regionen er erstatningsansvarlige i den foreliggende situation, hvad er da konsekvenserne for
  - a) Samarbejdet mellem kommune og region?
  - b) Den fremtidige kortlægning af ejendomme?
  - c) Videregivelse af oplysninger til besvarelse af borgerforespørgsler?